

Monitoimijaisen arvioinnin alatyöryhmän tapaaminen

Aika	27.9.2017 klo 9-11
Paikka	Pikassoksen neuvottelutila, Tampere
Osallistujat	<p>Marianne Aalto-Siuro, kehittäjäsosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Maria Antikainen, projektikoordinaattori (siht.)</p> <p>Mirka Forsström, johtava sosiaalityöntekijä, Pirkkala</p> <p>Nanna Miettunen, projektikoordinaattori (siht.)</p> <p>Laura Parviainen, kokemusasiantuntija</p> <p>Kati Paulaniemi, osastonhoitaja, PSHP/kehitysvammahuolto</p> <p>Tarja Sipponen, vammaispalvelut, Tampere</p> <p>Taru Räsänen, rehtori, Orivesi</p> <p>Tuija Ukkonen-Erenius, yhdyspintasosiaalityöntekijä, Tampere</p>
Poissa	<p>Leena Kaarineva, koulukuraattori, Tampere</p> <p>Päivi Kantell, vammaispalvelut, Tampere</p> <p>Jenni Kilpinen, lasten ja nuorten psykologi, Urjala</p> <p>Tiina Koivulahti, varhaiskasvatuksen erityisopettaja, Hämeenkyrö</p> <p>Sari Miettinen, projektikoordinaattori</p> <p>Suvi Niemi, sosiaalityöntekijä, Virrat</p> <p>Pia Turvala, terveydenhoitajien esimies, Hämeenkyrö</p> <p>Teija Virtanen, sosiaalityöntekijä/lastenvalvoja, Akaa</p>

	Asia	Työryhmän toinen kokous
1	Esittäytyminen	Käytiin esittäytymiskierros ja toivotettiin ryhmän uudet jäsenet tervetulleiksi.

2	Edellisen kokouksen muistio	Edellisen kokouksen (21.8.) muistio hyväksyttiin. Muistiot ja muut materiaalit löytyvät hankkeen nettisivujen materiaalipankista perhekeskustoimintamallin osiosta: https://lapepirkanmaa.fi/materiaalipankki/muistiot/ .
3	Edellisen kerran ideapaperit	<p>Kokemusasiantuntija kommentoi viime kerralla luotuja ideapapereita. Teemana oli: Miten lapsen ja perheen tilannetta arvioidaan asiakaslähtöisesti vuonna 2027?</p> <p>Päällekkäisen työn välttäminen on tärkeää, sillä asiakas ei jaksakaan kertoa samoja asioita uudelleen ja uudelleen eri paikoissa. Yhteiset tietojärjestelmät edistävistä myös tähän tavoitteeseen pääsemistä. Olisiko mahdollista, että perheeltä pyydetäisiin aina yleislupa viranomaisten tietojen vaihtoon?</p> <p>Kommentti ehdotukseen sähköisestä järjestelmästä, johon asiakas myöntäisi luvat haluamilleen ammattilaisille: Asiakas ei teknisesti voi varmaan ”oikeuksia jakaa”, eikä monikaan varmasti haluaisi edes tällaista roolia ottaa.</p> <p>Läheisten mukaan ottaminen selvitykseen varmaan hyvä asia, ainakin jos asiakas itse määrittelee, keitä otetaan.</p> <p>Vammaispalvelun työntekijä muistutti, että esimerkiksi kehitysvammahuollossa omaisilla on vahva rooli. Uuteen vammaispalvelulakiin on tulossa säädös tuetusta päätöksenteosta, mikä selkiyttäneen tilannetta. Tampereen Lähemmäs-hankkeessa on kehitetty erityinen esitietolomake läheisten kartoittamiseen.</p> <p>Hyviä ehdotuksia erityisesti nämä: arviointi omalla maaperällä, yhden luukun periaate ja omatyöntekijä. Miten omatyöntekijä määrätty?</p> <p>Kaikkien perheenjäsenten erikseen huomioiminen on tärkeää.</p> <p>Asiakasprosessissa työskentelyn tavoite pitää kirkastaa niin, että siitä on yhteinen ymmärrys toimijoiden kesken.</p>
4	Työryhmän tavoitteiden konkretisointi ja aikataulu	<p>Käytiin läpi työryhmän tavoitteita ja kehittämistoimenpiteitä sekä sovittiin työryhmän työskentelyn aikatauluista. Ks. diaesitys muistion liitteenä.</p> <p>Työryhmän tavoitteita ovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lapsitoimijuuden vahvistaminen lapsen ja perheen tilanteen arvioinnissa • Asiakaslähtöisyyden vahvistaminen arviointikäytännöissä • Avun saamisen nopeuttaminen lasten ja perheiden palveluissa • Yhtenäisten arviointikäytäntöjen jalkauttaminen koko maakuntaan • Eri toimijoiden erillisten arviointi- ja suunnitteluprosessien yhdistäminen toisiinsa → Horisontaalisen ja vertikaalisen integraation kehittäminen lasten ja perheiden palveluissa <p>Työryhmän kehittämistoimenpiteet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Monitoimijaisen arvioinnin teoriapohjan vahvistaminen • Arviointiprosessin ja sen toimijoiden määrittely ja rajaaminen • Yhteisestä arviointimallista sopiminen

		<ul style="list-style-type: none"> • Arvioinnissa tarvittavien yhteistyörakenteiden hahmottaminen ja vastuuhenkilö-/omatyöntekijämallin määrittely • Toimintamallin pilotointi ja jatkokehittäminen pilotoinnin aikana • Arviointiin liittyvien koulutustarpeiden kartoittaminen • Tietojärjestelmiin liittyvien tarpeiden kartoittaminen • Yhteensovittavan johtamisen kehittäminen <p>Koordinaattorit esittelivät aikatauluehdotuksen, joka hyväksyttiin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Syys-lokakuu 2017 alkukartoitus ja suunnittelu • Marras-joulukuu 2017 toimintamallin kehittäminen • Tammi-kesäkuu 2018 toimintamallin pilotointi ja jatkokehittäminen • Heinä-joulukuu 2018 toimintamallin arviointi ja jalkauttaminen <p>Ryhmän tavoitteiden konkretisoinnista käytiin keskustelua. Todettiin, että arvioinnin sisältöjä on kehitetty jo aiemmissa hankkeissa ja kuntien kehittämistyössä paljon, ja nyt on tavoitteena valita niistä ne, joiden pohjalta lähdetään luomaan yhtenäistä mallia koko maakuntaan. Erityisesti varhaisen vaiheen perustyoön tarvittaisiin ”raulankamallia”. Vammaispalvelu ja erityisesti nepsy-perheet nostettiin keskustelussa esiin.</p> <p>Työryhmän työskentely linkittyy myös muuhun kehittämistyöhön, kuten hybridimallin laajentamiseen, TAYSin konsultaatiomallin kehittämiseen, perhekeskustoimintamallin kokonaisuuspilotteihin ja mielenterveystyön palveluverkkoon.</p> <p>Syksyn kokousajankohtia päätettiin muuttaa useiden päällekkäisyyksien vuoksi. Uudet kokousajat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ma 30.10. PERUTTU → uusi aika 7.11. klo 9-12 • Ti 28.11. PERUTTU → uusi aika 8.12. klo 9-12 <p>Alustavat aikaehdotukset vuodelle 2018 (tarkennetaan vielä marraskuun kokouksessa):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 17.1. klo 9-11 • 16.2. klo 9-11 • 15.3. klo 9-11 • 16.4. klo 13–15 • 15.5. klo 9-11
5	Arviointiprosessin määrittelyä asiakassegmenttien kautta	<p>Keskusteltiin arvioinnin osaprosesseista asiakassegmenttien (omatoimi-, tuki-, yhteistyö- ja verkostoasiakkuudet) kautta. Todettiin, että monitoimijaista arviointia tarvitaan erityisesti yhteistyö- ja verkostoasiakkuuksissa. Monitoimijaista keskustelua ja arviointia tarvitaan erityisesti silloin, kun asiakkaalle ei heti suoraan löydy sopivaa palvelua.</p> <p>Keskusteltiin siitä, mistä lähtökohdista yhteistä arviointia ja suunnitelmaa lähdetään tekemään, kun eri professiot keskittyvät lähtökohdiltaan omaan perustehtäväänsä. Voisiko ollakin niin, että kysytään asiakkaalta, mikä on akuutein ja tärkein kysymys</p>

		<p>ratkaistavaksi hänen ja perheensä näkökulmasta? Voisiko asiakkaan nostama huoli olla selvitystyöskentelyn punainen lanka, jonka ympärille voisi kytkeä muiden nostamia huolia ja niihin kohdistuvia palveluja ja tukitoimia sitä mukaa, kun ne tulevat ajankohtaiseksi ja mahdolliseksi työstää?</p> <p>Sovittiin, että Nanna ja Maria laativat nyt käydyn keskustelun pohjalta ehdotuksen arviointimallin rungosta ryhmän seuraavaa kokousta varten.</p>
6	Olemassa olevien aineistojen esittelyä	<p>Kehittämistyössä hyödynnetään aiempien hankkeiden ja kuntien oman kehittämistyön tuotoksia, esim.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LAPEn erityis- ja vaativan tason työpajaprosessissa laadittu arvioinnin viitekehys • Hyvinvointineuvolatyyppiset moniammatilliset työryhmät ja -käytännöt (esim. Keinu, Jelppi, Perheesi parhaaksi) • Lastensuojelutarpeen selvittämisen kehittäminen Väli-Suomessa (LasSe) -hanke 2013–2015 • Lasten mielenterveysverkko-työskentely (PSHP) • Hybridi-malli (Tampereen kaupunki ja PSHP) • Yksi lapsi, yhteinen suunnitelma. Työryhmän raportti
7	Kotitehtävä	<p>Ryhmäläiset tutustuvat monitoimijaiseen arviointiin liittyviin taustamateriaaleihin (ks. lista kohdassa 6, linkit diaesityksessä) ja pohtivat esimerkiksi seuraavia kysymyksiä:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miten aiempi kehittämistyö vastaa työryhmän tavoitteisiin (dia 10)? • Millaisia ”helmiä” löysit? • Mitä aiemmista malleista lähtisit jatkokehittämään? <p>Lisäksi Tampereen toimintamallit lähetetään työryhmän jäsenille sähköpostin liitteenä.</p>
8	Muut asiat	<p>Työryhmän seuraava kokous pidetään 7.11. klo 9-12. Kokouksen paikka ilmoitetaan myöhemmin.</p>