

Monitoimijaisen arvioinnin alatyöryhmän tapaaminen

Aika	7.11.2017 klo 8-11
Paikka	Pikassoksen neuvottelutila, Tampere
Osallistujat	<p>Maria Antikainen, projektikoordinaattori (siht.)</p> <p>Minna Hakala, sosiaalityöntekijä, Virrat-Ruovesi</p> <p>Leena Kaarineva, koulukuraattori, Tampere</p> <p>Maippi Kiiski, palvelupäällikkö, Tampere</p> <p>Jenni Kilpinen, lasten ja nuorten psykologi, Urjala</p> <p>Tiina Koivulahti, varhaiskasvatuksen erityisopettaja, Hämeenkyrö</p> <p>Sari Miettinen, projektikoordinaattori</p> <p>Nanna Miettunen, projektikoordinaattori (siht.)</p> <p>Laura Parviainen, kokemusasiantuntija</p> <p>Kati Paulaniemi, osastonhoitaja, PSHP/kehitysvammahuolto</p>
Poissa	<p>Marianne Aalto-Siira, kehittäjäsosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Mirka Forsström, johtava sosiaalityöntekijä, Pirkkala</p> <p>Taru Räsänen, rehtori, Orivesi</p> <p>Tuija Ukkonen-Erenius, yhdyspintasosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Teija Virtanen, sosiaalityöntekijä/lastenvalvoja, Akaa</p>

	Asia	Työryhmän toinen kokous
1	Esittäytyminen	Käytiin esittäytymiskierros ja toivottiin ryhmän uudet jäsenet tervetulleiksi.
2	Edellisen kokouksen muistio	Muistiot ja muut materiaalit löytyvät hankkeen nettisivujen materiaalipankista perhekeskustoimintamallin osiosta: https://lapepirkanmaa.fi/materiaalipankki/muistiot/ .

3	<p>Monitoimijaisen arvioinnin kokonaisuus</p>	<p>Projektikoordinaattorit esittelivät monitoimijaisen arvioinnin kokonaisuutta ja osaprosesseja. Ks. diaesitys muistion liitteenä.</p> <p>Monitoimijaisen arvioinnin osaprosesseja ovat esim.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asiakkaan ja lähityöntekijän (esim. neuvolan terveydenhoitaja, varhaiskasvatuksen/koulun työntekijä, nuorisotyöntekijä, MLL-työntekijä?) arviointi lapsen ja perheen tilanteesta sekä tuen tarpeesta • Varhaisen vaiheen monitoimijainen arviointi (kun ei vielä tarvetta sosiaalihuollon palvelutarpeen arvioinnille) • Sosiaalihuoltolain mukainen palvelutarpeen arviointi • Monitoimijainen arviointi erityistason asiakkuuden aikana • Monitoimijainen arviointi, kun arvioidaan osaamis- ja tukikeskuksen palveluiden tarvetta <ul style="list-style-type: none"> • Konsultointimahdollisuus myös tasojen välillä <p>Keskustelua:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LAPEssa keskeistä, että asiakas itse määrittelee, kuka on lähityöntekijä, kuka kulkee prosessissa mukana • Tällä hetkellä esim. perheneuvolan työntekijä ei välttämättä saa jatkaa mukana prosessissa, vaikka on periaatteessa lähityöntekijä • Monitoimijainen ydinporukka pyritään pitämään mahdollisimman pienenä, työskentely silloin toimivinta ja asiakkaalle mukavinta (ei liikaa ammattilaisia saman pöydän ääreen!) • Koulun yksilökohtainen oppilashuollon ryhmä on yksi varhaisen vaiheen monitoimijainen verkosto • varhaisen vaiheen monitoimijainen verkosto: mitä kaikkia toimijoita ja palveluita on olemassa → ”kartta” avuksi, jotta työntekijä muistaisi mitä kaikkea on olemassa → sähköinen perhekeskus (myös tulostettava versio!) • Järjestelmässä myös työntekijäasiakkaita, joille pitää olla tukea ja apua tarjolla, esim. konsultaatiota erityistasolta • Hybridityössä kehitettyjen toimintamallien hyödyntäminen?
4	<p>Työryhmän kehittämistoimenpiteet ja jatkosuunnitelma</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nopeakäyttöisen arviointityökalun kehittäminen varhaisen vaiheen työn tueksi, asiakkaan ja lähityöntekijän tekemään yhteiseen arvioon 2. Monitoimijaisen arvioinnin yhteistyön rakenteiden kehittäminen <ul style="list-style-type: none"> • Varhaisen vaiheen monitoimijaisen verkoston rakenteet (tiimit, yhteistyökäytänteet, konsultaatiomallit, sopimukset tms.)

		<ul style="list-style-type: none"> • Sosiaalihuoltolain mukaisen palvelutarpeen arvioinnin toimijat, työparityöskentely ja yhteistyön rakenteet <p>3. Yhteisten kirjaamiskäytäntöjen kehittäminen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yhteinen neuvottelurunko varhaisen vaiheen yhteistyöhön • Palvelutarpeen arvioinnin runko • Yhteinen asiakassuunnitelma
5	Nopeakäyttöisen arviointityökalun luominen	<p>Koontia pienryhmätyöskentelystä ja keskusteluista:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yksinkertainen rasti ruutuun -lomake: Kyllä vai ei? • Laaja, mutta riittävän yksinkertainen ja lyhyt lomake, yksi A4 • Annetaan asiakkaalle jotain konkreettista mukaan, asiakkaan muistin tueksi • Avoimia kysymyksiä esim.: <ul style="list-style-type: none"> • Miksi olet tässä? Mistä asioista olet huolissasi? Mikä on haasteena? Mistä jollain muulla henkilöllä on huoli? • Vanhemman/perheen voimavarat, vahvuudet ja tukiverkosto • Onko joku muu taho jo mukana tai ollut mukana aiemmin, onko aiempia palveluita? Mikä on auttanut, mikä ei? ➔ mikä on asiakkaan kokemus pulma, onko työntekijän ja asiakkaan yhteisellä työskentelyllä mahdollisuus vaikuttaa pulmaan vai tarvitaanko laajempaa palveluvalikkoa ja toimijajoukkoa? • Visuaalisesti selkeä ja positiivinen • Ensin avoimia kysymyksiä, sitten toisella puolella valmiita vastausvaihtoehtoja? Esim. paperin toisella puolella sanoja, joita voi ympyröidä, selkokielellä (esim. minua pelottaa kotona, rahat eivät riitä). Tuodaan esiin myös niitä asioita, jotka eivät ensimmäiseksi tule kyseisen työntekijän mieleen tai eivät liity juuri kyseisen työntekijän profession ja toimintayksikköön. • Sama lomake myös nettiin → mahdollisuus avautua jatkokysymyksiä vastausten perusteella <ul style="list-style-type: none"> • esim: Huoli alkoholin käytöstä? → Kyllä → Avautuu mahdollisuus tehdä audit-testi • Nettilomakkeen linkki löytyy paperilomakkeesta, joka käytössä juttelutilanteessa ja annetaan vanhemmalle • Mahdollisuus myös toisen vanhemman täyttää, jos hän ei mukana puheeksiottotilanteessa • Lomakkeen lopussa sovitaan seurannasta • Varmistettava työntekijöiden riittävä osaaminen huolen puheeksiotossa • Lomakkeen kanssa annetaan myös yksinkertainen kuvaus arviointiprosessista ja sen tavoitteista <ul style="list-style-type: none"> • Jotta ei tarvitse pelätä, että avoimesta puhumisesta seuraa jotain pelottavaa • Arviointiprosessille pitäisi keksiä joku neutraalimpi (tai jopa positiivisempi?) nimi

		<ul style="list-style-type: none"> • Esitteessä myös linkki (tai mahdollisesti yksinkertainen paperikuvauskin) lapsiperheiden palvelukarttaan • Väline käyttöön laajasti esim. neuvoloihin, varhaiskasvatukseen jne. → Sama lomake kaikilla toimijoilla → tasalaatuisuus • Väline olisi tavallaan yksi yhteinen peruslomake tai esikartoitus, jonka jälkeen tulevat sitten kaikki eri alojen omat kartoitukset – samalla tavalla kuin yksi yhteinen ja kokoava asiakassuunnitelma eri alojen omien suunnitelmien lisäksi • Väline linjassa Suuntiman https://www.suuntima.com/ (tai vastaava lapsiperheille kehitettävä väline) ja Lapset puheeksi https://www.mielenterveysseura.fi/fi/kirjat/lapset-puheeksi-lokikirjat -välineiden kanssa • arviointi ja seuranta, asiakas ja työntekijä voisivat rauhassa miettiä kysymyksiä tapaamisten välissä (annetaan runko asiakkaalle), palataan esim. kolmen viikon päästä yhdessä • kartoitettava tilanteet, jotka vaativat nopeaa puuttumista (esim. väkivalta) • asiakkaalla myös oikeus olla kertomatta asioita • konsultointimahdollisuus jo tässä vaiheessa; asiakkaan ei tarvitse tietää kaikkea, keitä lähityöntekijä on konsultoinut
6	Kotitehtävät	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tällä tapaamisella tuotettuja ideoita jatkajalostetaan omassa työyhteisöissä ja keskustelujen tuotokset jaetaan yhteisesti seuraavassa tapaamisessa 8.12.2017. 2. Mitkä organisaatiot olisivat kiinnostuneita pilotoimaan työryhmässä sovittavia arviointimalleja? Ottakaa yhteyttä Nannaan tai Mariaan, niin sovitaan yhteinen tapaaminen!
7	Aikatauluasiat	<p>Työryhmän seuraava tapaaminen 8.12.2017 klo 9-12, teemana nopeakäyttöisen arviointityökalun kehittäminen. Esitelyssä myös Suuntima ja Huolen puheeksi ottamisen malli. Muut tapaamisajat löytyvät diaesityksestä.</p> <p>2.2.2018 monitoimijaisen arvioinnin yhteiskehittämispäivä asiakastyötä tekeville työntekijöille ym. Tarkempi ohjelma ja aikataulu julkaistaan myöhemmin.</p>