

Pirkanmaan LAPE Pippuri 2017-2018
Monitoimijaisen arvioinnin alatyöryhmän tapaaminen

MUISTIO

Aika 16.2.2017 klo 8.30-11.30

Paikka Pikassoksen neuvottelutila, Tampere

Osallistujat Maria Antikainen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan Lape
Mirka Forström, johtava sosiaalityöntekijä, Pirkkalan kunta
Maippi Kiiski, palvelupäällikkö, Tampereen kaupunki
Jenni Kilpinen, lasten ja nuorten psykologi, Urjalan kunta
Annika Malmi, sosiaalityöntekijä, Tays lastenpsykiatria
Sari Miettinen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan Lape
Nanna Miettunen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan Lape
Irmeli Nenonen, erikoislääkäri, Tays lastenpsykiatrian konsultaatioryhmä
Riitta Oksa, osastonhoitaja, Tays nuorisopsyk. pkl
Laura Parviainen, kokemusasiantuntija, Tampere
Kati Paulaniemi, osastonhoitaja, Tays kehitysvammahuolto
Anne Meskanen, sosiaalityöntekijä, Tays nuorisopsyk. pkl
Tuija Ukkonen-Erenius, yhdyspintasosiaalityöntekijä, Tampereen kaupunki

Poissa Marianne Aalto-Siira, kehittäjäsosiaalityöntekijä, Tampereen kaupunki
Minna Hakala, sosiaalityöntekijä, Virtain kaupunki
Marianna Heikkilä, vs. lapsiperheiden sosiaalityön päällikkö, Sastamalan kaupunki
Leena Kaarineva, koulukuraattori, Tampereen kaupunki
Tiina Koivulahti, Varhaiskasvatuksen erityisopettaja
Taru Räsänen, rehtori, Oriveden kaupunki
Teija Virtanen, sosiaalityöntekijä/lastenvalvoja, Akaan kaupunki

	Asia	Työryhmän viides kokous: Teemana Monitoimijaisen neuvottelun pelisäännöt
1.	Esittäytymiskierros	Käytiin esittäytymiskierros. Uusina jäseninä mukaan tulleet Irmeli Nenonen Tays lastenpsykiatrian konsultaatioryhmästä ja Anne Meskanen Tays nuorisopsykiatrian poliklinikalta.
2.	Edellisen kokouksen muistio	Edellisen kokouksen (18.1.2018) muistio hyväksyttiin. Muistiot ja muut materiaalit löytyvät hankkeen nettisivujen materiaalipankista perhekeskustoimintamallin osiosta: https://lapepirkanmaa.fi/materiaalipankki/muistiot/
3.	Nostoja 2.2. yhteiskehittämispäivästä ja valtakunnallisilta LAPE-päiviltä	Ks. diaesitys muistion liitteenä. Otteita keskustelusta: - erityispalveluissa ei useimmiten enää puhuta ”haasteista”, vaan lähes kaikki sinne tulevat asiat ovat ns. ”pirullisia ongelmia” → silti lapsesta, perheestä ja tilanteesta löytyy aina myös joitain vahvuuksia

- tässä vaiheessa olisi hyvä päästä ylätasoon ja viitekehysten kehittämisestä jo kohti konkretiaa
- kynästä ja vihkosta olisi syytä päästä jo nykyaikaisiin työvälineisiin, kuten kannettaviin tietokoneisiin
- asiakkaat arvostavat sitä, että asioista puhutaan suoraan, niiden oikeilla nimillä. Eli ei kysytä päihdeongelmalliselta ympäröivästä ”mitenkäs päihteidenkäyttö...” vaan ”paljonko käytät ja mitä?”
- arviointi käsitettä pohdittiin jälleen
 - o vaihtoehtoinen ehdotus: Kokonaistilanteen kartoitus tai perheen hyvinvointikartoitus (riskilähtöisestä ajattelusta tarvekartoitukseen)
 - o arviointikäsitteessä on monia puolia
 - o arviointi ei ole pelkästään negatiivista: sen avulla näkyy myös positiivinen muutos tilanteessa
 - o arviointi itsessään on jo työskentelyä, tavoitteena arviointien jatkumo
 - o arvioinnin rinnalla työskentelyssä kulkee aina myös auttaminen
 - o asiakkaatkin odottavat arviota siitä, mistä tässä on kysymys, miten asiaan saadaan muutos, miten minua/meitä voidaan auttaa?
 - o arviointi eri hypoteesien pohtimista, yhdessä asiakkaan kanssa
 - o tärkeää on kiinnittää huomiota siihen, millaisella kielellä puhutaan: arvostava puhe
- on tärkeää, että mennään kohti eri arviointien, eri toimijoiden tiedon kokoamista. Tämän tulee tapahtua läpinäkyvästi, yhdessä asiakkaan kanssa.

Maippi Kiiski on Pirkanmaan edustaja kansallisessa THL:n monitoimijainen arviointi työryhmässä

- o THL:ssä ilmeisesti ajatus, että arviointiin tulee caarsin mukainen valtakunnallinen malli
 - o ryhmässä työsetään alueiden näkemyksiä arvioinnista
 - o opetuspuolelle tulossa Koski järjestelmä opintosuorituksista <http://www.oph.fi/kehittamishankkeet/koski>
 - o kesäkuussa tulossa isompi kokous monitoimijaisesta arvioinnista, laajemmalle osallistujajoukolle
- johdon yhteinen visio oleellisen tärkeä
 - aiempi mallinnustyöryhmän viitekehys ei ole ristiriidassa CAARS-mallin kanssa, sisältävät samoja asioita
 - cars mallin myötä tarkoitus kehittää visuaalinen työkalu perheiden kanssa keskustelemisen tueksi.

4.	<p>Monitoimijaisen arvioinnin viitekehyksiä ja työkaluja</p> <ul style="list-style-type: none"> - LAPEssa luotu viitekehys - CAARS-malli - ”Lapsen turvallisuus ja hyvinvointi” - Hybridi-neuvottelurunko 	<ul style="list-style-type: none"> - Hybridi neuvottelurunko ollaan ottamassa useassa paikassa kokeiltavaksi. - Viimeisen kohdan arviointi-otsikko on aiheuttanut paljon keskustelua, ja aiheuttaa edelleen. Sovitaan, että otsikkoa voidaan muuttaa heti kun joku keksii paremman. Toisaalta, arvio-sanakin on ihan hyvä, kunhan muistetaan sanallisesti avata, että se tarkoittaa työskentelyn edistymisen arviointia. - Tarpeellista on vielä miettiä, lisätäänkö lomakkeeseen ns. copyright tiedot
5.	<p>Työskentelysuunnitelma</p> <ul style="list-style-type: none"> - tapaamisten aikataulut ja teemat - pilotit 	<p>Seuraavat kokoukset:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 15.3.2018 8.30 – 11 Pikassos: Vastuutyöntekijä/lähityöntekijä/koordinaattori/omatyöntekijä/luottotyöntekijä-määrittelyä <p>16.4.2018 klo 13-16 Pikassos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eri arviointien linkittyminen toisiinsa • Aikuisten palvelut osana monitoimijaista arviointia <ul style="list-style-type: none"> • 15.5.2018 klo 8.30-11 Pikassos <ul style="list-style-type: none"> • Yhteisen viitekehyksen käsittely? • Sosiaalihuollon porrasteisuus ja asiakassegmentointi • Mielenterveystyön palveluketjun sovellusmahdollisuudet osana arviointia <ul style="list-style-type: none"> - Pilotteja ovat tällä hetkellä käynnisteömässä Akaa, Pirkkala, Sastamala ja Virrat-Ruovesi, sekä perhekeskuskokonaisuuksien pilotoijat Tampereen Hervanta-Vuores, Nokia, Kangassala ja Lempäälä.
6.	<p>Pienryhmätyöskentelyä: Monitoimijaisen neuvottelun pelisäännöt</p>	<p>Yhteenveto ryhmien tuotoksista liitteenä.</p> <ul style="list-style-type: none"> - asioiden käsittely asiakkaan kanssa ennen neuvottelua - miten määritellään neuvottelu? - työkalu monitoimijaisen neuvottelun tarpeen mittaamiseen olisi tarpeellinen - neuvotteluja ei järjestetä turhaan, vaan aina tarpeeseen: Löydyttävä yhteinen tavoite - todetaan, että jonkinlaiset yhdyshenkilöt, avainhenkilöt olisivat tarpeen eri toimijatahoille - Palaverikäytännöistä sopiminen on vietävä myös johdon hyväksyttäväksi →<i>viedään asia ainakin maakunnan lape-ryhmään ja ohjausryhmään.</i>
7.	<p>Ajankohtaiset ja muut asiat</p>	<ul style="list-style-type: none"> - pitäisikö koota yhteen ajatukset ja ehdotukset koskien tietojärjestelmiä ja kirjaamisasioita? 15.5.? - tehdään myös koonti (listaus) hyvistä, toimivista käytännöistä

8.	Palaute	Ryhmäläisiltä pyydetään palautetta työryhmän työskentelystä 8.1.2018 mennessä. Kyselyyn pääsee tämän linkin kautta: https://palvelut2.tampere.fi/e3/lomakkeet/15159/lomake.html .
----	---------	---