

Monitoimijaisen arvioinnin alatyöryhmän tapaaminen

Aika	15.3.2018 klo 8.30–11.15
Paikka	Pikassoksen neuvottelutila, Tampere
Osallistujat	<p>Maria Antikainen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan LAPE (pj)</p> <p>Sari Miettinen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan LAPE (siht)</p> <p>Mirka Forsström, johtava sosiaalityöntekijä, Pirkkala</p> <p>Leena Kaarineva, koulukuraattori, Tampere</p> <p>Annika Malmi, sosiaalityöntekijä, lastenpsykiatrian klinikka, Tays</p> <p>Anne Meskanen, sosiaalityöntekijä, Tays nuorisopsykiatria</p> <p>Irmeli Nenonen, erikoislääkäri, Tays Lastenpsykiatria</p> <p>Teija Virtanen, sosiaalityöntekijä/lastenvalvoja, Akaa</p> <p>Tuija Ukkonen-Erenius, yhdyspintasosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Leena Tuomainen, sosiaalityöntekijä/lastenvalvoja, Sastamala</p> <p>Diken Bahar, kokemusasiantuntija</p> <p>Shengul Abdullah, kokemusasiantuntija</p> <p>Mika Uusi-Pietilä, Minutor</p>
Poissa	<p>Marianne Aalto-Siuro, kehittäjäsosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Minna Hakala, sosiaalityöntekijä, Virrat-Ruovesi</p> <p>Tuija Ukkonen-Erenius, yhdyspintasosiaalityöntekijä, Tampere</p> <p>Maippi Kiiski, palvelupäällikkö, Tampere</p> <p>Jenni Kilpinen, lasten ja nuorten psykologi, Urjala</p> <p>Tiina Koivulahti, varhaiskasvatuksen erityisopettaja, Hämeenkyrö</p> <p>Nanna Miettunen, projektikoordinaattori, Pirkanmaan LAPE</p> <p>Marianna Heikkilä, lapsiperheiden sosiaalityön päällikkö, Sastamala</p> <p>Riitta Oksa, osastonhoitaja, PSHP</p> <p>Laura Parviainen, kokemusasiantuntija</p> <p>Kati Paulaniemi, osastonhoitaja, PSHP/kehitysvammahuolto</p> <p>Taru Räsänen, rehtori, Orivesi</p>

	Asia	Työryhmän kokous, teemana vastuuhenkilömalli
1	Esittäytymiset ja alkusanat	Työryhmä kokoontui tänään LAPE-kokemusasiantuntijoilla täydennettynä. Mukana myös Minutorin edustaja, joka on mukana työstämässä perhekeskustoimintallin asiakkuuspolkua.
2	Edellisen kokouksen muistio	<p>Edellisen kokouksen muistio ja muut materiaalit löytyvät hankkeen nettisivujen materiaalipankista perhekeskustoimintamallin osiosta: https://lapepirkanmaa.fi/materiaalipankki/muistiot/</p> <p>Lastenpsykiatrialta terveisiä Hybridi-työskentelyssä kehitetystä yhteisneuvottelukäytännöstä: Kaavake on vaivalloinen, eikä sen käytölle nähdä tarvetta. Vaatii lisäinformaatiota ja esimiesten sitouttamista käyttöönoton yhteydessä.</p>

		Hybridi-lomakepohja lähetetään ryhmäläisille muistion liitteenä.
3	LAPE –hankkeen itsearviointi	<p>Käyty läpi Tampereen yliopiston johtamiskorkeakoulun toteuttama monitoimijaisen arvioinnin -työryhmän itsearviointiraportti (itsearviointi toteutettu kaikissa LAPE kehittämistyöryhmissä).</p> <p>Itsearvioinnin herättämiä kysymyksiä:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miten kaikki organisaatiot saataisiin omaksumaan kaikki hanke-informaatio? Miten kukin voisi edistää tätä? • Mikä on tuleva organisaatio? <ul style="list-style-type: none"> ○ Rakenteet tulisi jo julkistaa. On vaikea suunnitella, sitoutua ja sitouttaa, kun ei tuleva organisaatorakenne ole selvillä. • Miten herättää omassa kunnassa muiden kuin LAPE-toimijoiden kiinnostus <ul style="list-style-type: none"> ○ Voisiko tässä auttaa se, että kunnan kaikki LAPE-toimijat kokoontuisivat yhteen suunnittelemaan ja kokoamaan oman kunnan LAPE-kokonaisuuksia ja sen juurruttamista? • Mikä on kunkin työryhmän jäsenen rooli oman kunnan LAPEssa? <ul style="list-style-type: none"> ○ Tavoitteena on ollut, että kehittäjäryhmien jäsenet olisivat omien kuntiensä LAPE –ryhmien jäseniä, mutta tämä ei ole toteutunut, ainakaan kaikilta osin. ○ Jokaisella osallistujalla tulee olla joku rooli, miksi olen tässä ja mitä tietoa tuon tähän. Ryhmänjäsenet eivät välttämättä tiedä koko kokonaisuutta, eikä sitä, mitä oma organisaatio odottaa; mitä pitäisi tehdä tai saada aikaan? ○ Tiedon välittäjän rooli on pienessä kunnassa eri kuin suuressa. ○ Alussa oli vaikea tietää: Mitä pitää tehdä, mikä on oma rooli. <p>Kuntien LAPE-ryhmät toimivat eri kunnissa eri tavoin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Funktio on epäselvä. • Joissakin kunnissa LAPE-ryhmän tehtävä pilottien ohjaamista, joissain toiminnallisempia. Joissain kunnissa LAPE –ryhmällä ei ole selkeää tehtävää eikä asemaa. • Turhauttavia kokouksia, kun ihmiset tulee paikalle eikä tiedä mitä pitäisi tehdä. • Miten nivoutuu kokonaisuuteen? • Kun keskeiset ihmiset paikalla, LAPE ryhmällä mahdollisuudet vaikka mihin. • Hankkeelta kaivataan vahvempaa ohjausta Viedään tämä asia Maakuntien LAPE -ryhmään. <p>Missä on onnistuttu?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ammatillaiset yhden pöydän ääressä, keskustelemassa • Vähän hajallaan varsinkin alussa, mutta tällä hetkellä: mennyt hyvään suuntaan. <p>Arviointia ja jatkosuunnitelmaa:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Kaikki ryhmät tekee mahdollisimman hyvää työtä. Miten yhdistetään kaikkien ryhmien työ? • Miten voitaisiin tehdä paremmin? <ul style="list-style-type: none"> ○ Yhdessä saumattomammin mahdollisemmin lähellä käyttäjää. ○ Jos voisi keskittyä siihen, mitä tämä tarkoittaisi meillä. Voisiko tämän tehdä toisella tavalla siitä mitä on totuttu käytännön työssä? Uskaltaudutaan kokeilemaan, onko tämä hyvä. Jos ei ole, se voidaan hylätä. • Parantamisen varaa on konkretisoinnissa. Nyt termien hurinaa? Pitäisi yksinkertaistaa, vähentää puhetta. Hankkeiden ilmiö on, että tulee paljon puhetta ja paljon termejä. • Onko rakenteet välttämättömät LAPE tavoitteille? Voisiko SOTE rakenteet jo paljastaa? • Ruohonjuurinäkökulma: monitoimijainen jalkautuva ja verkostoituvu työote? Tukeeko oma työnantaja tällaista toimintaa? Tuen pitäisi tulla johdolta. Nyt rajoitteita, mitä tekniikkaa on, miten voit liikkua, mihin saat mennä työaikaan? Onko lupa toimia testajana. pilotoijana? Miten työaikaan saa käyttää? Antaako työnantaja mahdollisuudet harmaalle alueelle? <p>Kolme konkreettista jatkotoimenpidettä?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pilotit on konkretiaa. Niiden jakaminen, mitä on meneillään ja mitä kokeillaan? 2. Verkostotyö (mitä tekemällä lasten ja perheiden auttaminen näyttää parhaiten onnistuvan) Peruskoulutuksen tarjoaminen. Verkostokokous –koulutus, mikä on hyvä verkostoneuvottelu; mikä tekee verkostoneuvottelusta hyvän, mikä tekee siitä huonon. Video hyvästä ja huonosta? 3. Hybridi lomakkeen yksinkertaistaminen Muokkaaminen ja testaaminen.
4	Ajankohtaiset asiat	<p>LAPE info 10.4.2018 on täynnä. Tilaisuutta voi seurata livenä linkin http://videonet.fi/tampere/20180410/ kautta.</p> <p>Infoa sähköisistä koulutuksista (SKYPE, iPana, sähköinen ajanvaraus) liitteen slideilla.</p> <p>Työryhmästä nousi kommentti ja ehdotus, josko koulutuksia voisi järjestää muuallakin kuin Tampereella? <i>”Tampereelle tulee kunnasta yksi työntekijä, jos koulutus toteutuisi lähempänä, voisi tulla useampi, mikä edesauttaisi juurruttamista. Muutos ei lähde yhdestä avainhenkilöstä vaan avainorganisaatiosta. Koulutukset maakunnassa näyttäisi että LAPE on maakunnallista toimintaa. Nyt näyttäytyy Tampere –keskeisenä.”</i></p> <p>LAPE -koulutukset ovat pilotteja itsessään. Niissä testataan mm. onko kyseiselle aiheelle tarvetta, tulijoita ym. Kaikkia LAPE-koulutuksia ei ole mahdollista viedä jokaiseen kuntaan ja jokaiselle työntekijälle hankeaikana. Joihinkin aiheisiin voidaan ehkä tarjota täsmäkoulutusta.</p>

5	Vastuuhenkilö ym. Erilaisia toiveita ja näkökulmia	<p>Slide-alustuksessa (liitteenä)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kuntalaisten näkemyksiä - poimintoja Vaikuta-kyselyn vastauksista • Kokemusasiantuntijoiden toiveita • Ammattilaisnäkökulmia: <ul style="list-style-type: none"> ○ Nostoja LAPEn työryhmien työskentelystä ○ Lastenpsykiatrian klinikkafoorumi ○ Systemisen lastensuojelun näkökulma • Millaisia rooleja lainsäädäntö määrittelee toimijoille?
6	Koontia ryhmätyöskentelystä: toimijoiden roolit ja työnjako asiakkuussegmenteissä	<p>Omatoimiasiakkuus</p> <ul style="list-style-type: none"> • Perhe itse koordinoi, jos toivoo tukitahoa, se taho, johon perhe on ollut ensin yhteydessä voi auttaa. • Tiedonkulkua ja yhteistyön tarvetta, perhe on keskiössä. <p>Yhteistyöasiakkuus</p> <ul style="list-style-type: none"> • Perhe itse hakeutuu tai joku lapsen tunteva taho käy vuoropuhelua huolista ja miettii perheen kanssa tarvittavaa tukea • Tukitahot ja perhe keskustelevat keskenään, millaista tukea tarvitaan. • Luultavasti joku ottaa perheen avuksi koordinoitivastuuta (joka tuntee verkoston ja mitä tarjolla). • Konsultointimahdollisuus perustason työntekijälle perustyön tekemiseen • Yhteistyöneuvotteluita tarpeen mukaan, joissa tehdään suunnitelmaa ja työnjakoa. • Koordinoitivastuu sillä perus-/lähityöntekijällä, joka jotenkin liittyy tähän pulmaan. Esim oppilashuollon työntekijä, psykologi, th, kuraattori. • Tehtäviä: Koordinoitivastuu: tietää tahot ja palvelut mihin perhe voi hakeutua, yhteistyöneuvotteluiden järjestäminen <p>Tarvitaanko perustasolla aina joku, voiko koordinoitivastuu olla perustasolla vai muilla tasoilla?</p> <p>Kuka on se joka tuntee asiakkaan tilanteen parhaiten? Koulussa keskenään sovittu, kuka on se työntekijä, kehen ollaan yhteydessä, erikoissairaanhoidossa, kuka on se kelle soitetaan.</p> <p>Jos perhe ottaa suoraan yhteyttä erityistasolle, voiko olla sellainen asia joka ei liity kouluun? Terveystaloudellinen näkemys: peruspalvelut/ oma kunta jollainlailla mukana. Tk-lääkäri on se , jonka kuuluisi olla tietoinen tästä? Miten vastuut määritellään? Onko perustaso aina mukana? Miten määritellään perustaso? Miten nämä asemoituvat keskenään.</p> <p>Universaalit palvelut on peruspalvelut.</p> <p>Yhteisöasiakkuus</p>

		<p>Koordinaatiovastuu yhdelle on hankala määritellä. Lasu, pene, psykiatria, aikuisten palvelut. Lapsen ja aikuisen erilliset palvelut - mistä näkökulmasta lähestytään? Kuka koordinoi? Kuka on päävastuullinen? Voiko koordinoituvastuu vaihdella?</p> <p>Verkostoasiakkuus tänä päivänä</p> <ul style="list-style-type: none"> • LS-asiakkuudessa lapsen asioista vastaava sosti, haastava rooli, edustaako aikuistenkin palveluita? • Aikuisella olisi hyvä olla sosiaalityöntekijä, Jaettu koordinaattorivastuu, mitä näkökulmia työskentelyllä tavoitellaan? Aikuisten palveluiden koordinointi, lapsen asioiden koordinointi. Sosiaalihuoltolain soveltamisoppaassa ehdotus, että asiakkaalle voidaan nimetä lapsen asioista vastaava sosiaalityöntekijä ja erikseen omatyöntekijä aikuisten asioissa. Myös systeemisen lastensuojelun toimintamallissa tiimikokoonpanossa olisi perheen aikuisilla oma työntekijä. • Koordinointi riippuu myös lapsen iästä. • Ammatillaisen tehtävä avata perheelle, miksi ongelmiin pitää puuttua! Miksi kannattaa ottaa apua vastaan, mihin tämä voi johtaa? Lähestulkoon kaikki vanhemmat haluavat omalle lapselle ja itselleen parasta!
7	Seuraavat kokousajat	<p>Työryhmän seuraavat kokoukset: 16.4.2018 klo 13-16. 15.5.2018 klo 8.30-11.</p> <p>Kaikki tapaamiset pidetään Pikassoksen tiloissa (Åkerlundinkatu 2 A, 3. krs, Tampere). Muutokset ovat mahdollisia.</p>